Broj: S1 3 U 038664 20 U
Sarajevo, 06.07.2022. godine

14.07.22

US-03-13-1 345 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanina kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Općina Prozor-Rama kojeg zastupa Općinsko javno pravobranilaštvo Pozor-Rama, ulica Kralja Tomislava bb, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2358-11/20 od 15.10.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 06.07.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuđača M-MILD d.o.o. Prozor-Rama od 24.08.2020.godine i poništen Ugovor o pružanju usluga prevoza učenika osnovnih škola u školskoj 2020/2021 godini na relacijama: Varvara_Držinovići-Lapsunj-Prozor, Varvara-Rumoboci-Jaklići-Ripci, Kovačevo Polje-Ripci i Družinovići-Jaklići-Ripci broj: 01/1-23-2423/20 od 09.09.2020.godine. Uvažen je zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene u iznosu od 280,80KM koje je ugovorni organ obavezan nadoknaditi ponuđaču u roku od 15 dana od dana prijema rješenja dok je preostali dio zahtjeva odbijen kao neosnovan. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00KM biće izvršen posebnim aktom organa.

Protiv osporenog tužitelj je pokrenuo upravni spor jer smatra da je rješenje nezakonito, zasnovano na nepotpuno i netačno utvrđenom činjeničnom stanju. Naime, tužbom ukazuje da je u konkretnom slučaju prvostepeni organ trebao žalbu ponuđača odbaciti kao nedopuštenu, iz razloga što je podnesena od neovlaštene osobe, ali je propustio to odlučiti i dostavio je žalbu na odlučivanje tuženom organu koji je također propustio žalbu odbaciti. Tužitelj je shvatanja da u konkretnom predmetnom postupku tuženi nije ni nadležan za rješavanje ali se iz samo njemu poznatog razloga upustio u rješavanje iako nije bilo postupka javne nabavke da bi bio donesen upravni akt protiv kojeg bi mogla biti izjavljena žalba. Tužitelj je zaključio

ugovor o prijevozu učenika osnovnih škola na relacijama Varvara_Držinovići-Lapsunj-Prozor, Varvara-Rumoboci-Jaklići-Ripci, Kovačevo Polje-Ripci i Družinovići-Jaklići-Ripci, na osnovu odluke općinskog vijeća Prozor-Rama broj: 01-04-2043/20 od 17. 07. 2020. godine koja odluka se mora primijenjivati sve dok se ne dokaže da je nezakonita. Suprotno tome, tuženi se nezakonito upušta u ocjenu te odluke i poništava ugovor za što nije nadležan. Dakle tužitelj je zaključenjem navedenog ugovora iskoristio mogućnost koju mu pružaju odredbe Zakona o komunalnim djelatnostima HNŽ, da osnuje preduzeće za pružanje usluga prijevoza pa je u tom cilju Općinsko vijeće Prozor-Rama, odlukom o osnivanju preduzeća za javni prevoz d.o.o. Prozor –Rama i osnovao preduzeće koje obavlja prijevoz kao što je svojevremeno osnovao i javno komunalno preduzeće. Dakle tužitelju je odlukom od 17.07. 2020.godine, povjereno vršenje poslova prijevoza učenika osnovnih škola te je ovlašten Općinski načelnik da zaključi ugovor o prijevozu za navedene relacije za školsku 2020/2021. godinu. Kako je tuženi nezakonito poništio ugovor iako poništenje ugovora može dozvoliti samo sud, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni postupak i odlučivanje te ga obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 240,00KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresovano lice je u svom izjašnjenju od 18. 12. 2020. godine navelo da u konkretnom slučaju, tužitelj nije smio izuzeti kokretni postupak od postupka javne nabavke jer prijevoz učenika osnovnih škola nije mogao biti izuzet iz postupka javnih nabavki odnosno ugovorni su morali biti dodijeljeni nakon provedenog psotupka. Osim toga, neosnovani su navodi da zainteresirano lice nema aktivnu legitimaciju u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i prigovor da Ured za razmatranje žalbi BiH, ne može poništiti ugovor jer su ovlaštenja tuženog propisana u odredbi člana 111. Zakona o javnim nabavkama BiH. Zbog toga zainteresirano lice predlaže da sud tužbu odbije i obaveže tužitelja na naknadu troškova sastava izjašnjenja u iznosu od 360,00KM +17% PDV.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz obrazloženje pobijanog rješenja i podataka spisa predmeta proizilazi da je tuženi odlučujući o žalbi ponuđača M-MILD d.o.o. Prozor–Rama od 24.08.2020. godine, uvažio njegovu žalbu i poništio Ugovor o pružanju usluga prevoza učenika osnovnih škola u školskoj 2020/2021 godini na relacijama: Varvara_Držinovići-Lapsunj-Prozor, Varvara-Rumoboci-Jaklići-Ripci, Kovačevo Polje-Ripci i Družinovići-Jaklići-Ripci broj: 01/1-23-2423/20 od 09.09.2020.godine. Tuženi je ocijenio da je tužitelj donio Odluku o osnivanju d.o.o. Javni prevoz Prozor-Rama u kojoj se navodi da je osnivač i jedini član Općina te je pozivom na odredbe člana Zakona o komunalnim djelatnostima usvojio Odluku o prijevozu učenuika osnovnih škola na gore navedenim relacijama sa sredstvima osiguranim iz budžeta Općine namjenskih donacija i ostalih izvora. Nadalje je tuženi ocijenio da je dana 09.09.2020. godine Općina Prozor-Rama sa d.o.o. Javni prijevoz Prozor-Rama zaključio ugovor o prevozu učenika osnovnih škola sa ukupnom vrijednosti od 109.025,00KM. Kako je ugovorni organ zaključio konkretni ugovor bez provođenja postupka javne nabavke, te kako se nije radilo o izuzecima od primjene u smislu člana 10. Zakona o javnim nabavkama BiH, pozivom na odredbu člana 111. stav 2. tačka d) Zakona o janvim

nabavkama BiH tuženi je ugovor poništio. Tuženi je ocijenio i da u konkrentom slučaju osnovano žalitelj prigovara da ugovorni organ nije ispitao da li postoje konkurenti na tržištu odnosno da li se radi o djelatnosti za koju je postoje alternativni ponuđači niti je ugovorni organ ispitao tržište u tom smislu. Prilikom donošenja pobijanog rješenja tuženi je utvrdio i da u konkretnom slučaju ugovorni organ nije proveo postupak javne nabavke, iako je imao planirana sredstva uvrštena u Odluku o usvajanju plana javnih nabavki za 2020. godine, te je ugovorni organ i proveo postupak usluga određenog broja relacija predmetne nabavke (tri Lota), primjenom odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH. U konačnici, slijedom svega navedenog, tuženi je odluku kao u dispozitivu.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa odredbom člana 111. Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) *(Odjeljak E. Odlučivanje povodom žalbe)* u stavu 2. tačka d). je propisano da će URŽ poništiti ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum ako je ugovorni organ zaključilo ugovor ili okvirni sporazum bez primjene postupka javne nabave, osim u slučajevima kada je to ovim Zakonom dopušteno. Član 10. Zakona (Izuzeća od primjene odredbi ovog zakona) je propisao koji su to postupci izuzeti od primjene ovog zakona te su između ostalih, usluge koje se izuizimaju propisane u Aneksu II, dio C zakona. Odredbom člana 86. Zakona, propisana su posebna izuzeća kada su u pitanju sektorski ugovorni organi.

S tim u vezi, ovo vijeće cijeni da nije osnovan prigovor tužitelja da tuženi nije mogao poništiti ugovor i da je navedeno mogao uraditi samo nadležni sud. Dakle u konkretnom slučaju, suprotno prigovoru iz tužbe, Ured za razmatranje žalbi BiH će poništiti ugovor jer je tako zakonodavac i propisao u članu 111. stav 2. Zakona kada je zaključen ugovor bez provođenja psotupka javne nabavke . Dakle tužitelj je, što se i ne osporava u tužbi, zaključio ugovor pri tome ne dajući obrazloženje da li predmetna nabavka predstavlja izuzetak od primjene lex specialis propisa, ne ispitujući tržište iako je, kako to prizilazi iz stanja spisa predmetne stvari, imao planirana finansijska sredstva u budžetu opštine i u planu javnih nabavci za 2020. godine imao plan da provede konkretni postupak. Dakle u Odluci o usvajanju plana javnih nabavci broj: 01/1-11-15/20-3 od 09. 09. 2020. godine, općina Prozor-Rama je usvojila dopunu plana za 2020. godinu, te je u planu pod stavkom 14 promijenjena procijenjena vrijednost nabavke usluge prevoza učenika osnovnih škola za čije provođenje je planiran otvoreni postupak. Osim toga, odredbom člana 4. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je da je ugovorni organ svaka institucija vlasti u Bosno I Hercegovini, entitetima, Brčko Distriktu Bosne I Hercegovine, na nivou kantona, grada ili općine. Nadalje, ugovorni organi su i pravno lice koje je osnovano za određenu svrhu s ciljem zadovoljavanja potreba od općeg interesa, a koje nema industrijski ili komercijalni karakter I ispunjava najmanje jedan od sljedećih uslova: finansirano je, najvećim dijelom iz javnih sredstava ili nadzor nad upravljanjem vrši ugovorni organ definiranu tački a) i b) ovog stave, više od polovine članova skupštine, upravnog ili nadzornog odbora su imenovani ili izabrani predstavnici ugovornog organa iz tačke a) i b) ovog stave. Agencija donosi pravilnik , koji sadrži listu ugovornih organa po kategorijama koji su obavezni primjenjivati Zakon o javnim nabavkama. Svi ugovorni organi koji su uvršteni u definiciju iz ovog zakona, dužni su

primjenjivati Zakon o javnim nabavkama I u slučaju kada nisu navedeni na listi ugovornih organa. Dakle, institucije na svim nivoima vlasti, kao I pravna lica koja su isti osnovali ili se većinom finaciraju iz javnih sredtava su dužni priomjenjivati Zakon o javnim nabavkama, kojim je propisan postupak nabavke robe, usluga ili radova, koje provodi ugovorni organ, u skladu sa zakonom o podzakonskim aktima. Stoga je neosnovan prigovor tužitelja, da je tuženi trebao odbaciti žalbu kao nedozvoljenu, ovo iz razloga što tužitelj ni u tužbi ne osporava da je ugovor zaključen sa pravnim licem , koje je osnovalo Općinsko vijeće Općine Prozor-Rama I da se finacira iz javnih sredstava.

Neosnovan je prigovor tužitelja da žalitelj u konkrentom slučaju nije imao pravni interes i da je tuženi trebao odbaciti žalbu kao nedopuštenu. Naime, u članu 97. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci *i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa,* a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. U predmetnom slučaju, po shvatanju upravnog vijeća, radi se o opštem interesu te se radi o interesu konkretno žalitelja, koji je mogao biti potencijalni ponuđač. U konačnici, Ugovorni organi su dužni da postupaju transparentno, i da osiguraju pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Slijedom navedenog, osporeno rješenje po ocjeni ovog upravnog vijeća je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, tuženi je pravilno utvrdio odlučne činjenice i donio pobijano rješenje. Pobijano rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH("Službeni glasnik BIH" broj: 29/02 do 53/16) i to: izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Kako je tužba neosnovana, valjalo ju je odbiti primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10). Slijedom navedenog, u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH tužitelju ne pripada pravo na naknadu troškova upravnog spora.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Branimir Orašanin